

## COMUNICACIONES ORALES

SÁBADO 9 DE ABRIL. Sala N-107+N-108 09:10

LENTES DE CONTACTO MULTIFOCALES ID:609

### ➤ Comparación de dos lentes de contacto multifocales y multifocales tóricas con zonas de progresión diferentes: Filcón II 2 59% versus Omafilcón A 62%.

#### AUTORES:

Elena Durán Prieto<sup>1</sup>, Mercedes Burgos Martínez<sup>1</sup>, M. Jesús Vázquez Fustes<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Mark'ennovy Personalized Care S.L.

#### ANTECEDENTES Y OBJETIVOS

La población presbita crece cada vez más, en cambio las lentes de contacto multifocales tan solo representan en 11% del total de las adaptaciones de las lentes de contacto hidrofílicas. Visión binocular, sensibilidad al contraste y confort visual son algunos de los puntos clave en este tipo de lentes de contacto.

En este estudio se comparan dos lentes de contacto multifocales (asférica y tórica) de material Filcón II 2 (59%), con zonas ópticas personalizadas en función de la adición, con una lente de material Omafilcón A 62%, con zonas de progresión no variables. Ambas con dos diseños disponibles: centro lejos (CD) y centro cerca (CN).

#### MATERIAL Y MÉTODOS

Estudio prospectivo con 32 pacientes presbitas. En el caso de la lente de Filcón II 2, existen zonas de potencia constante esféricas y zonas esféricas de progresión, personalizadas en función del diseño y adición; las lentes tóricas, además, toro interno y prisma balastrado. En el caso de la lente de Omafilcón A, existe una zona central y otra periférica, ambas esféricas, y una zona de progresión con variación constante de potencia hasta el final de la zona óptica.

Se realizan revisiones en la entrega y al mes. Se ha medido agudeza visual (AV) monocular y binocular de alto contraste de lejos y cerca, aberraciones de bajo y alto orden (aberrómetro tipo Hartmann-Shack L80®), curvas de desenfoque en 18 pacientes, sensibilidad al contraste (COI-test), y de las adaptaciones se revisa: centrado, movimiento, humectabilidad y estabilidad en el caso de tóricas.

Se evalúa el confort subjetivo, la manipulación y una encuesta final sobre preferencia.

Los resultados se analizan con el programa Statgraphics®. Se comparan ambas lentes y en el caso de la AV se relaciona también con la obtenida con lente oftálmica.

#### RESULTADOS

Binocularmente no se encuentran diferencias estadísticamente significativas en los valores de AV obtenidos con una u otra lente en ninguna de las distancias ( $p > 0.05$ ). Por otro lado, a nivel monocular las diferencias encontradas estadísticamente entre cualquiera de las lentes de contacto estudiadas y los resultados de lente oftálmica, no son clínicamente relevantes.

Las curvas de desenfoque indican similares resultados al insertar mientras que al final del mes, la curva indica mejores resultados en todas las distancias con la lente Filcón II 2.

El análisis de la sensibilidad a contraste no muestra variaciones significativas en las frecuencias bajas o altas entre ninguna de las lentes de contacto.

Se producen mayores aberraciones de alto orden con las lentes de Filcón II 2, mientras que ésta es la lente preferida por el 46% de los pacientes adaptados, frente al 29% que prefirieron Omafilcón A. Un 11% encontró igual de

satisfactorias ambas opciones.

### CONCLUSIONES

Las zonas ópticas de progresión variables según la adición se plantean como una buena opción para conseguir una adaptación exitosa de lentes de contacto multifocales. Las lentes de contacto multifocales del estudio fueron una solución satisfactoria para un 86% de la muestra evaluada.

