

COMUNICACIONES ORALES

DOMINGO 10 DE ABRIL. Sala N-106 09:00

LENTES DE CONTACTO ID:535

➤ Calidad visual en lentes de contacto hidrofílicas monofocales: geometría esférica versus geometría esférica.

AUTORES:

Irene Álvarez Higuera¹, Marta Pacheco Sanz², Antonio Verdejo del Rey¹, Mercedes Burgos Martínez³

¹Centro de Optometría Internacional (COI). ²Clinica Oftalmológica Real Visión. ³Mark'ennovy

ANTECEDENTES Y OBJETIVOS

En la actualidad hay nuevos diseños de lentes de contacto hidrofílicas (LCH) que pretenden no sólo compensar el error refractivo o aberraciones de bajo orden (RMS LO) sino también eliminar o disminuir las aberraciones de alto orden (RMS HO), para así ofrecer una mayor calidad óptica. El objetivo de este estudio es valorar la calidad visual objetiva, subjetiva y el confort con dos LCH, una de geometría esférica en hidrogel de silicona (Filcon V3) y otra de geometría esférica en hidrogel de última generación (Filcon I13), así como comparar los resultados frente a la situación refractiva previa de cada paciente (lente oftálmica ó LCH de geometría convencional).

MATERIAL Y MÉTODO

Estudio prospectivo aleatorio de 14 sujetos sanos con miopía ≤ 5.00 D y astigmatismo ≤ 2.00 D. Se realizaron las pruebas necesarias para la adaptación descartando 3 de ellos por problemas corneales. Las pruebas de calidad visual objetiva realizadas antes de la adaptación, a los 10 minutos de porte con cada una de las LCH y tras 1 mes fueron: AV Snellen, sensibilidad al contraste (SC) (Gabori®, LEP) y aberrometría ocular tipo Ray Tracing (i-Trace®, Hoya) analizando RMS total LO y HO (coma y esférica por separado); todo ello, en condiciones de iluminación mesópicas y fo-

tópicas. También se utilizaron el test OSDI de sensación de ojo seco y el test VAS para evaluar la comodidad y la calidad visual subjetiva.

RESULTADO

La AV objetiva mejoró con ambas LCH respecto a la corrección previa, sobre todo en iluminación fotópica, siendo una mejora significativa ($p < 0.05$) para la LCH esférica. En la SC se obtuvieron resultados muy buenos en todas las frecuencias e iluminaciones, no encontrando diferencias significativas ($p > 0.05$). Estudiando los valores de RMS previos, tras 10 minutos de porte y tras 1 mes con cada LCH a estudio con alta y media iluminación, no se encontraron diferencias significativas, ni en totales, ni en esférica ni coma ($p > 0.05$). No obstante, en condiciones mesópicas la lente esférica mejoró ligeramente los valores basales, mientras que la lente esférica no los modificó. Podría deberse a que la aberración esférica negativa de la lente esférica compensó ligeramente la positiva de la muestra mientras que la lente esférica libre de aberración esférica no alteró la aberración ocular. Subjetivamente, los pacientes refieren mejoras significativas ($p < 0.05$) con la LCH esférica, obteniendo con dicha LCH mejor calidad visual, mayor confort y menor sensación de ojo seco tras el mes de porte con dicha lente.

CONCLUSIONES

En la muestra estudiada el uso de lentes de contacto mejoró significativamente la AV. No se encontraron diferencias objetivas en la calidad óptica resultante entre la situación basal y las lentes esférica y esférica libre de aberración esférica. Sí aparecieron en la respuesta subjetiva de los pacientes en lo que respecta a calidad visual, confort y ojo seco, prefiriendo la lente de hidrogel de silicona Filcon V3 75% contenido en agua. Ambas opciones resultaron en soluciones adecuadas para la muestra estudiada.