

ID: 20399

ANÁLISIS DEL CAMBIO MORFOLÓGICO DEL CRISTALINO CON LA ACOMODACIÓN EN DISFUNCIONES ACOMODATIVAS: REPETIBILIDAD Y COMPARACIÓN CON GRUPO CONTROL

Autores:

ANTONIO MARTÍNEZ ABAD. Vissum Grupo Miranza. Alicante/Alacant. España.

MARIO CANTÓ CERDÁN. Vissum Grupo Miranza. Alicante/Alacant. España.

ANA SIVERIO COLOMINA. Vissum Grupo Miranza. Alicante/Alacant. España.

CARMEN ARAGONÉS CATALÁ. Vissum Grupo Miranza. Alicante/Alacant. España.

ROSA DÍEZ DE LA UZ. Vissum Grupo Miranza. Alicante/Alacant. España.

Tipo de comunicación:

Comunicación oral

Área temática:

VISIÓN BINOCULAR Y OPTOMETRÍA PEDIÁTRICA

Subárea temática:

Rehabilitación, Terapia Visual y Ortóptica

Palabras clave:

Cristalino, acomodación, disfunciones acomodativas

JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS:

La falta de consenso acerca de los métodos diagnósticos idóneos para detectar las disfunciones acomodativas, junto con el componente subjetivo de las técnicas tradicionales, dificulta la detección de estas disfunciones. Por ello se requieren nuevas técnicas objetivas como podría ser el análisis de la geometría del cristalino mediante tecnología de tomografía de coherencia óptica (OCT) durante el proceso de acomodación. El objetivo es analizar la repetibilidad de las medidas morfológicas del cristalino en sujetos sin disfunción y aquellos con las diferentes disfunciones acomodativas, así como evaluar y comparar el cambio de morfología del cristalino durante la acomodación en los diferentes grupos según su función acomodativa.

MATERIALES Y MÉTODOS:

Se trata de un estudio observacional, prospectivo y transversal realizado en pacientes de entre 6 y 35 años que no tengan patologías oculares. A todos los pacientes se les realizó una evaluación optométrica completa incluyendo el examen visual, refractivo y acomodativo junto con la realización de dos medidas consecutivas con la OCT de segmento anterior *Casia2* (Tomey®) para los estímulos acomodativos de 0 dioptrías (D), 2D, 4D, 6D y 12D. Se dividió la muestra en grupos



COMUNICACIÓN ORAL

según si tenían exceso acomodativo (EA), insuficiencia acomodativa (IA) o nada (control). Se reportaron y analizaron los valores de grosor de cristalino (LT), radio de la cara anterior (RC1) y de la cara posterior (RC2) del cristalino. Los datos fueron analizados con el programa estadístico SPSS, analizando la repetibilidad intrasesión de los parámetros mediante la desviación estándar intrasujeto (Sw), y comparando los valores entre grupos mediante la prueba U de Mann-Whitney considerando una significación estadística de 0.05.

RESULTADOS:

Se incluyeron un total de 79 ojos de 79 sujetos con edad media de 19.29 ± 7.84 años divididos en 33 EA, 24 IA y 22 controles. El Sw de LT fue de 0.057 en EA, 0.117 en IA y 0.016 en grupo control. La comparación de los parámetros cristalinianos entre los diferentes grupos con el ojo en reposo (estímulo de OD) se muestra en la *tabla 1*, observándose un cristalino significativamente más grueso y curvo en EA ($p < 0.05$), y sin diferencias significativas en IA ($p > 0.05$). El cambio de LT con la acomodación fue estadísticamente igual en EA que en el grupo control ($p > 0.066$), mientras que en IA el cambio de LT para las transiciones acomodativas de 2 a 4 D y de 4 a 6 D tendió a ser menor que en el grupo control (0.042 micras vs 0.064 micras y 0.022 micras vs 0.046 micras respectivamente) aunque sin alcanzarse la significación estadística ($p > 0.05$).

CONCLUSIONES:

La medida del grosor del cristalino es menos repetible en presencia de disfunciones acomodativas, pudiendo existir más variabilidad al realizar la medida. En sujetos con exceso acomodativo el cristalino es más grueso y curvo que en aquellos sin disfunción. Bajo efecto de la acomodación, el engrosamiento del cristalino en sujetos con insuficiencia acomodativa tiende a ser menor que en sujetos sin disfunción como es de esperar.

Tabla 1				
Media $\pm$ Desviación estándar (mm)	Control	EA	IA	P-Valor (U Mann-Whitney)
RC1	11.08 $\pm$ 1.39	9.94 $\pm$ 1.32	10.20 $\pm$ 1.31	0.007 (control vs EA) 0.545 (control vs IA)
RC2	6.11 $\pm$ 0.43	5.67 $\pm$ 0.67	6.01 $\pm$ 0.33	0.012 (control vs EA) 0.053 (control vs IA)
LT	3.57 $\pm$ 6.58	3.77 $\pm$ 0.20	3.64 $\pm$ 0.19	< 0.001 (control vs EA) 0.211 (control vs IA)

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA:



PARTNER
PREFERENTE

