

ID: 20236

EVALUACIÓN DEL HALO CON DISTINTOS DISEÑOS DE LENTES DE CONTACTO BLANDAS MONOFOCALES Y MULTIFOCALES

Autores:

MARÍA ROMAGUERA PLANELLS. Ocupharm Research Group, Departamento de Optometría y Visión, Facultad de Óptica y Optometría, Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.

JULIA BODAS ROMERO. Ocupharm Research Group, Departamento de Optometría y Visión, Facultad de Óptica y Optometría, Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.

GONZALO VALDÉS SORIA. Ocupharm Research Group, Departamento de Optometría y Visión, Facultad de Óptica y Optometría, Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.

LAURA BATRES VALDERAS. Ocupharm Research Group, Departamento de Optometría y Visión, Facultad de Óptica y Optometría, Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.

PERCY LAZON DE LA JARA. CooperVision Inc. Estados Unidos.

RACHEL MARULLO. CooperVision Inc. Estados Unidos.

JUAN GONZALO CARRACEDO RODRÍGUEZ. Ocupharm Research Group, Departamento de Optometría y Visión, Facultad de Óptica y Optometría, Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.

Tipo de comunicación:

Comunicación oral

Área temática:

SEGMENTO ANTERIOR, LENTES DE CONTACTO Y TECNOLOGÍAS DIAGNÓSTICAS

Subárea temática:

Contactología

Palabras clave:

Lentes de contacto, halo, material

JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS:

El objetivo del estudio fue determinar si existen diferencias en el tamaño del halo producido por diferentes tipos de lentes de contacto blandas mediante el instrumento light disturbance analyzer (LDA).

MATERIAL Y MÉTODOS:

Se llevó a cabo un estudio con 20 participantes no presbítas y usuarios de lentes de contacto en el que se adaptaron 4 tipos de lentes de contacto blandas, 3 de diseño monofocal (stenfilcon A, senofilcon A y lotrafilcon A) y 1 lente de



COMUNICACIÓN ORAL

contacto multifocal (senofilcon A). Los participantes debían presentar una ametropía comprendida entre +0.75 D de hipermetropía y -8.00 D de miopía con un astigmatismo no superior a -0.75 D. Tras adaptar cada tipo de lente, se realizó bajo condiciones escotópicas, en monocular y a una distancia de 2 metros del halómetro (*Light Disturbance Analyzer*, Binarytarget Lda. Braga, Portugal) la medida del tamaño del halo con cada tipo de lente. El LDA consta de una luz LED central de 5 mm de diámetro y 240 luces LED de 1 mm en la periferia, distribuidas en 24 meridianos. Se realizaron tres medidas con parpadeo libre y con parpadeo sostenido (durante 20 segundos). Además, los participantes también puntuaron el confort y la calidad de visión subjetiva mediante una escala analógica visual (VAS) para cada lente. Los resultados se analizaron comparando los 4 tipos de lentes. Como control se estableció su compensación habitual en lente oftálmica (PRE). Los resultados se analizaron mediante SPSS (versión 28.0.1.1; SPSS Inc., Chicago, IL, EEUU) y se consideró $p < 0.05$ como estadísticamente significativo.

RESULTADOS:

La media de edad fue de 27.15 ± 4.44 años (rango 21-39 años) y la refracción media esferoequivalente de los participantes fue de -2.55 ± 2.29 D. Las diferencias en el tamaño del halo con parpadeo libre y sostenido fueron estadísticamente significativas para todas las lentes ($p < 0.01$), siendo el tamaño del halo mayor con parpadeo sostenido. No se encontraron diferencias significativas entre las 3 lentes monofocales en el tamaño del halo ($p > 0.05$). Por otra parte, se encontraron diferencias significativas con parpadeo libre en el tamaño del halo comparando la lente de material stenfilcon A con el PRE y la lente de contacto multifocal ($p < 0.01$), siendo esta lente la que obtuvo una media del radio del halo más pequeño de 10.48 ± 2.82 mm. En cuanto al VAS, no hubo diferencias significativas en el confort pero sí en la visión subjetiva comparando las de diseño monofocal con las de diseño multifocal ($p < 0.001$).

CONCLUSIONES:

El diseño monofocal stenfilcon A presentó tamaños de halo menores que el PRE y el diseño multifocal. El tamaño medio del halo con parpadeo sostenido fue mayor que con parpadeo libre para todas las lentes analizadas.

ORGANIZA:



AVALA:



COLABORA:



PARTNER
PREFERENTE

