

Comunicación Oral

Cirugía refractiva

18-02-2012 • 10:50 - 11:10 → Sala N-105

Comparación de resultados refractivos y calidad de vida tras la implantación de la lente intraocular multifocal ReSTOR versus el procedimiento Intracor

Autores:

González Colás, Saida - Barcelona ⁽¹⁾, Alba-Bueno, Francisco - Terrassa ⁽²⁾, Cabot García, Joaquim - Barcelona ⁽¹⁾

Instituciones: ⁽¹⁾ Institut Oftalmològic de Cirurgia Avançada de Barcelona. ⁽²⁾ Universitat Politècnica de Catalunya.

INTRODUCCIÓN

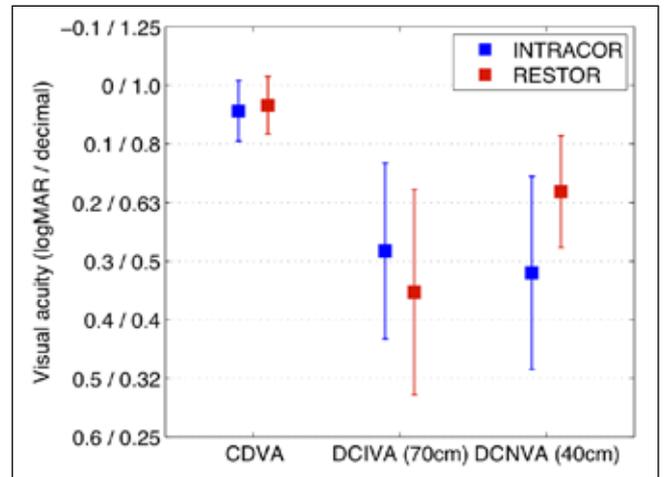
La presbicia o vista cansada es un defecto refractivo que afecta a todo el mundo mayor de 45-50 años. Para corregirla se suelen utilizar gafas y, actualmente, existen diferentes procedimientos para la corrección quirúrgica (pinholes intracorneales, modificación de la curvatura corneal, implantación de lentes acomodativas o multifocales, etc). El objetivo de este trabajo es comparar los resultados funcionales y de calidad de vida de pacientes intervenidos mediante dos procedimientos para la corrección de la presbicia: el tratamiento Intracor, que utiliza un láser de femtosegundo para modificar la topografía corneal, y la implantación de una lente multifocal difractiva apodizada (ReSTOR SN6AD1).

MÉTODO

Estudio longitudinal y prospectivo. Fueron excluidos los pacientes con patologías oculares o sistémicas que pudieran afectar a la visión, así como pacientes con cirugías oculares previas. Se tomaron las agudezas visuales con la mejor corrección óptica (AVcc) con optotipos ETDRS calibrados previamente y bajo las mismas condiciones de iluminación en visión lejana, intermedia y cercana. También se les realizó el test de calidad de vida VF-14 a los seis meses de la intervención.

RESULTADOS

Se incluyeron en el estudio 30 ojos tratados con cada técnica (15 binoculares en el grupo ReSTOR y 12 binoculares y 6



monoculares en el grupo de Intracor). Los pacientes tratados con Intracor mostraron unas AVcc en visión lejana de $0.04 \pm 0.05 \log \text{MAR}$; en visión intermedia de $0.28 \pm 0.15 \log \text{MAR}$; y en visión cercana de $0.32 \pm 0.17 \log \text{MAR}$. Los pacientes implantados con la lente SN6AD1 mostraron unas AVcc de $0.03 \pm 0.05 \log \text{MAR}$, $0.35 \pm 0.18 \log \text{MAR}$ y $0.18 \pm 0.10 \log \text{MAR}$ para visión lejana, intermedia y cercana, respectivamente. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en visión lejana ni intermedia, pero sí en visión cercana, donde el grupo implantado con la lente ReSTOR mostró una mejor AV (ver Tabla 1).

Tabla 1: Agudezas visuales.

	RESTOR (A)	INTRACOR (B)	dif (B-A)	p
CDVA	0.03 ± 0.05	0.04 ± 0.05	0.10	$p=0.46$
DCIVA (70cm)	0.35 ± 0.18	0.28 ± 0.15	-0.07	$p=0.10$
DCNVA (40cm)	0.18 ± 0.10	0.32 ± 0.17	0.14	$p<0.001$



Todos los pacientes intervenidos con la lente intraocular ReSTOR contestaron al test VF-14, mientras que en el grupo de Intracor únicamente realizaron el test 11 de los 18 pacientes tratados. El grupo de pacientes intervenidos con ReSTOR obtuvo un índice VF-14 de 93.13%, mientras que el grupo de pacientes tratados con Intracor fue de 90.45% (monocular 93.32%, 3 pacientes; binocular 89.38%, 8 pacientes).

CONCLUSIÓN

Ambos procedimientos ofrecen buenas AVs para visión lejana e intermedia, si bien el grupo de pacientes implantados con la lente ReSTOR mostró una mejor visión cercana. La calidad de vida de los pacientes es similar con ambos tratamientos.